

2017年度後期 学生による授業評価アンケート結果集計

<全学集計>

| | |
|-----------|---------|
| ■集計グループ | 全学集計 |
| ■履修登録者数 | 17,013人 |
| ■アンケート回収数 | 13,181人 |
| ■回収率 | 77.5% |

■学生所属学科

| | | |
|------------------|--------|--------|
| 1:人間心理学科 | 2,435 | 18.5% |
| 2:現代社会学科 | 1,666 | 12.6% |
| 3:経営社会学科 | 3,289 | 25.0% |
| 4:マス・コミュニケーション学科 | 2,739 | 20.8% |
| 5:情報文化学科 | 2,015 | 15.3% |
| 6:こどもコミュニケーション学科 | 1,024 | 7.8% |
| 99:その他 | 5 | 0.0% |
| 無回答 | 8 | 0.1% |
| 合計 | 13,181 | 100.0% |

■学年

| | | |
|-----|--------|--------|
| 1年生 | 6,008 | 45.6% |
| 2年生 | 3,843 | 29.2% |
| 3年生 | 2,667 | 20.2% |
| 4年生 | 659 | 5.0% |
| その他 | 0 | 0.0% |
| 無回答 | 4 | 0.0% |
| 合計 | 13,181 | 100.0% |

■性別

| | | |
|------|--------|--------|
| 1:男性 | 8,378 | 63.6% |
| 2:女性 | 4,792 | 36.4% |
| 無回答 | 11 | 0.1% |
| 合計 | 13,181 | 100.0% |

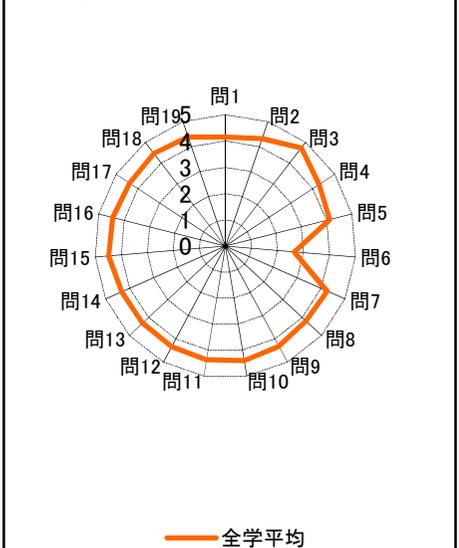
<補足> 1. 評価平均には「無回答」の件数は含まれていません。
2. 学生所属学科は以下のとおりです。

人間社会（2005年度以前の入学生）＝1
環境デザイン（2005年度以前の入学生）＝2
ライフデザイン（2011年度以前の入学生）＝2

■設問別評価集計表

| アンケート設問内容 | 評価平均 | 評価構成（件数） | | | | | 無回答 |
|---|------|----------|-------|-------|-------|-------|-----|
| | | 評価5 | 評価4 | 評価3 | 評価2 | 評価1 | |
| 1 この科目を履修する時にシラバスをよく読んだ | 4.1 | 6,129 | 4,417 | 1,579 | 514 | 542 | 0 |
| 2 授業中の自分の受講態度（遅刻、私語、居眠り、携帯電話などのメールのやり取りをしなないなど）はよかった | 4.3 | 6,576 | 4,866 | 1,313 | 318 | 108 | 0 |
| 3 出席率はどうか（80%以上は「5」、60%以上は「4」、40%以上は「3」、20%以上は「2」、20%未満は「1」） | 4.7 | 10,095 | 2,715 | 306 | 37 | 28 | 0 |
| 4 授業に参加した際は、積極的にノートをとる、質問に答えるなどをした | 4.3 | 6,378 | 4,796 | 1,576 | 294 | 137 | 0 |
| 5 教科書や配布資料を読むなど、予習・復習や授業に関連する取り組みをおこなった | 4.1 | 5,724 | 4,596 | 1,948 | 507 | 406 | 0 |
| 6 この授業に関して、予習や復習などの事前準備や復習にどの程度時間をかけましたか（週2時間以上は「5」、週2時間から1時間は「4」、週1時間から30分は「3」、週30分未満は「2」、全くしていないは「1」） | 2.6 | 2,580 | 1,110 | 2,213 | 3,604 | 3,674 | 0 |
| 7 成績の評価基準を理解している | 4.3 | 6,142 | 4,954 | 1,547 | 336 | 202 | 0 |
| 8 この授業に対する自分の取り組みから考えて、自分はこの授業を評価する資格がある | 4.2 | 5,800 | 4,889 | 1,925 | 399 | 168 | 0 |
| 9 授業内容はわかりやすいものだった | 4.3 | 6,788 | 4,534 | 1,344 | 359 | 156 | 0 |
| 10 授業を通して多くの知識を得ることができた | 4.4 | 7,337 | 4,360 | 1,152 | 211 | 121 | 0 |
| 11 授業は何を目的としているのかが、明確に理解できた | 4.4 | 7,067 | 4,513 | 1,225 | 233 | 143 | 0 |
| 12 教材・資料等の利用は授業の理解に役立った | 4.3 | 6,860 | 4,519 | 1,406 | 249 | 147 | 0 |
| 13 板書や機器を使った表示文字は見やすかった | 4.3 | 6,803 | 4,415 | 1,472 | 318 | 173 | 0 |
| 14 専門知識や専門用語の説明はわかりやすかった | 4.3 | 6,761 | 4,579 | 1,417 | 280 | 144 | 0 |
| 15 授業開始・終了の時間は守られていた | 4.5 | 8,074 | 3,831 | 967 | 195 | 113 | 1 |
| 16 話し方は明確だった | 4.4 | 7,816 | 3,927 | 1,069 | 230 | 139 | 0 |
| 17 学生の私語を注意するなど、スムーズな授業の運営に努めていた | 4.4 | 7,419 | 4,006 | 1,324 | 267 | 165 | 0 |
| 18 教員の授業に対する熱意を感じた | 4.5 | 7,834 | 4,000 | 1,083 | 140 | 124 | 0 |
| 19 総合的に考えて、この授業を後輩や他の人に薦めたい | 4.4 | 7,511 | 3,978 | 1,240 | 263 | 189 | 0 |
| 設問9から18までの評価平均の平均値 | 4.4 | | | | | | |

■平均レーダーチャート



■設問別評価構成グラフ

- 評価1: まったくそう思わない
- 評価2: あまりそう思わない
- 評価3: どちらともいえない
- 評価4: ややそう思う
- 評価5: とてもそう思う

※棒グラフの構成比は、評価5と4のみ数値を表示しています。

